

Дело № 2-224/2022

УИД №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 января 2022 года

г. Новосибирск

Калининский районный суд г. Новосибирска

в с о с т а в е :

Председательствующего судьи

Авериной О.А.

при секретаре

Коровиной О.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чистякова Сергея Владимировича к Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоГарант» и Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителя, расторжении договоров и взыскании оплаченных денежных сумм,

у с т а н о в и л :

Чистяков С.В. обратился в суд с иском к ООО «АвтоГарант» и ООО «Автоэкспресс», по которому просит расторгнуть договор от 14.04.2021 г., заключенный с ООО «АвтоГарант» на предоставление услуги «АВТОЗАЩИТА», взыскать с ООО «АвтоГарант» в свою пользу оплаченные по договору денежные средства в сумме 215 000 руб., расторгнуть опционный договор «АВТОУверенность» <данные изъяты> от 14.04.2021 г., заключенный с ООО «Автоэкспресс», взыскать с ООО «Автоэкспресс» в свою пользу оплаченные по договору денежные средства в сумме 124 690 руб.(л.д. 4-6).

В обоснование иска указано, что 14.04.2021 г. Чистяков С. В. приобрел по договору купли-продажи в ООО «Тайга» «ЛЮКО-АВТО» автомобиль «RenaultSanderStepway» в предложенной комплектации в офисе компании-продавца по адресу <адрес>, по цене 1 133 000 руб. Указанная стоимость автомобиля была оплачена истцом за счет кредитных средств, 100 % полученных в ООО «Экспобанк». После того, как истец выбрал автомобиль, менеджер по продажам компании-продавца направил его к банковскому брокеру, который находился здесь же в офисе продавца за отдельным столом и он, просмотрев документы, предварительно кредит одобрил, но при этом поставил условие о том, что истец должен застраховать возврат кредита, иначе в предоставлении кредита ему откажут. При этом, представитель порекомендовал застраховаться в конкретных организациях ООО «АвтоГарант» и ООО «Автоэкспресс». Он предложил подписать заявления на заключение договоров с ответчиками и у истца не оставалось иного выхода как согласиться на эти условия. Чистяков С.В. вынужден был подписать заявления, адресованные в ООО «АвтоГарант» на предоставление ему услуги «АВТОЗАЩИТА» на сумму 215 000 руб. и заявление в адрес ООО «Автоэкспресс» на заключение договора «АВТОУверенность» с оплатой 124690 руб. Все эти деньги банковский брокер оформил через предоставление кредита и подписал заявление на перечисление этих денег с его счета на счета ответчиков. Уже после оформления всех бумаг, Чистяков С.В. понял, что его обманули, через несколько дней он обратился к юристу и ему объяснили, что никаких дополнительных договоров, кроме договора банковского счета, заключать было не надо, договор кредитования этого не предусматривал. В действительности имеется только обязательство истца передать автомобиль в качестве гарантии возврата кредита банку в качестве залога по условиям предоставления кредита на его приобретение. Д.Д.ММ.ГТТГ истец написал и направил претензии в адрес обоих ответчиков с требованиями о расторжении договоров и возврате оплаченных денег, в чем

ему было отказано, ООО «АвтоГарант» - ДД.ММ.ГГГГ, а ООО «Автоэкспресс» - ДД.ММ.ГГГГ. Чистяков С.В. полагает, что его, как потребителя, обманули, предоставив недостоверную информацию при заключении этих договоров, навязав по факту не нужные ему избыточные услуги, которые вдобавок и не были оказаны и не могли быть оказаны, поскольку гарантия возврата кредита банку это автомобиль находящийся у него в залоге. Банковский брокер указывал на необходимость застраховать ответственность истца, а по сути, заключенные с ответчиками договоры таковыми не являются, как и сами ответчики не являются страховыми организациями. Кроме того, брокер на словах говорил о том, что срок кредита будет 9 лет, а по факту срок кредита по договору составляет 5 лет. Заявления (претензии) были написаны и поданы ответчикам через 6 дней после подписания заявлений на заключение договоров с ответчиками, однако ответчики отказали истцу в этом и по настоящее время деньги не возвращены.

Истец Чистяков С.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, представил дополнительные письменные пояснения по иску (л.д. 91-96), дополнительно пояснил, что после выбора автомобиля оформление документов производилось длительное время, ничего толком ему не поясняли, он полагал, что страхуют возврат кредита. Когда он прочитал договоры после подписания, так и не понял за что он внес деньги и какие услуги ему должны быть оказаны, решил, что его просто обманули.

Представитель истца – адвокат Черемных В.В., действующий на основании ордера от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 58), в судебном заседании исковые требования Чистякова С.В. поддержал в полном объеме и дал пояснения, аналогичные изложенному в иске и пояснениях истца.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебное заседание не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д. 87 – почтовое уведомление), а также путем размещения информации на сайте через систему ГАС-Правосудие, от представителя ответчика Генза Н.Н., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 77), поступил отзыв на исковое заявление (л.д. 67-71), в котором представитель просит в иске отказать и рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО «АвтоГарант» в судебное заседание также не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д. 38-39 – отчет об отслеживании отправления), а также путем размещения информации на сайте через систему ГАС-Правосудие, от представителя ответчика Каюмовой Я.И., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком на три года (л.д. 54), поступил отзыв на исковое заявление (л.д. 36-38), в котором представитель просит в иске отказать и рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, выслушав пояснения истца, его представителя, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, полагает, что исковые требования Чистякова С.В. подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

На основании ч.2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу ст.16 Закона РФ "О защите прав потребителей", условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы.

В соответствии со ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на

условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с п. 1 ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

В соответствии с п. 2 ст. 429.3 ГК РФ за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

В соответствии с п. 3 ст. 429.3 ГК РФ при прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно п.2 указанной статьи информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) приобретателю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

В силу ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристике товара.

В судебном заседании установлено, что между Чистяковым С.В. и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор «АВТО ДРАЙВ» № от 14.04.2021 года, по условиям которого истцу предоставлен кредит в сумме 1472690 руб., из них на приобретение автомобиля «Renault Sandero Stepway» - 1 133000 руб., 124690 руб. - стоимость опционного договора «АВТОуверенность» и 215000 руб. - оплата договора об оказании услуги «АВТОЗАЩИТА». Процентная ставка по кредиту составляет 24,940% до 14.05.2021 года, с 15.05.2021 года в размере 12,94%. Кредит предоставлен на срок 96 месяцев. (л.д. 12-17)

14.04.2021 года между Чистяковым С.В. и ООО «ТАЙГА» заключен договор купли-продажи транспортного средства № (л.д. 8-11), в соответствии с которым истец приобрел автомобиль «Renault Sandero Stepway», 2021 года выпуска, за счет предоставленных кредитных денежных средств в размере 1 133 000 руб.

14.04.2021 года между Чистяковым С.В. на основании его заявления и ООО «Автоэкспресс» заключен опционный договор «АВТОуверенность» на срок 30 месяцев, по которому за счет кредитных денежных средств истцом уплачена цена опциона в размере 124 690 руб. (л.д. 20, 21, 18).

Согласно п.1 индивидуальных условий опционного договора ООО «Автоэкспресс» обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство «Renault Sandero Stepway» по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по вышеуказанному кредитному договору в целях погашения задолженности заемщика по нему.

Кроме того, 14.04.2021 года между Чистяковым С.В. на основании его заявления и ООО «АвтоГарант» заключен договор на оказание комплексной услуги «АВТОЗАЩИТА», по которому за счет кредитных денежных средств оплачено за выдачу независимой гарантии 215 000 руб. (л.д. 22, 23, 24, 25).

Согласно сертификата, выданного ООО «АвтоГарант» (л.д. 24) и Акта об оказании услуг от 14.04.2021 года (л.д. 25), клиент Чистяков С.В. получил от исполнителя - ООО «АвтоГарант» независимую гарантию № от 14.04.2021 года сроком действия с 14.04.2021 года по 13.04.2028 года со следующими параметрами: гарантия обеспечивает исполнение клиентом обязательств по кредитному договору, заключенному между Клиентом и Бенефициаром, целевым использованием которого является приобретение автомобиля. Гарантия обеспечивает исполнение клиентом его обязательств по возврату кредита и уплаты иных причитающихся Бенефициару по кредитному договору сумм (п.1); Гарант обязуется выплатить Бенефициару сумму Гарантии, в случае, если в течение 60 календарных дней с момента наступления срока платежа(ей) по кредитному договору Клиент не исполнит обязанность по его(их) уплате. При этом, сумма гарантии определяется следующим образом: по требованию Бенефициара, полученному Гарантом в период с 14.04.2021 года по 12.08.2021 года (включительно), Гарант обязуется выплатить Бенефициару сумму Гарантии, не превышающую 1 023 810 руб. 00 коп.; по требованию Бенефициара, полученному Гарантом в период с 13.08.2021 года по 13.04.2028 года (включительно), Гарант обязуется выплатить Бенефициару сумму Гарантии, не превышающую 71 667 руб. 00 коп.

ДД.ММ.ГГГГ Чистяков С.В. направил претензию ответчику ООО «Автоэкспресс» об отказе от опционного договора "АВТОуверенность" № от ДД.ММ.ГГГГ и возврате денежной суммы (л.д. 29). Однако в выплате денежных средств ему было отказано со ссылкой на п.4.3 Общих условий договора и п.3 Индивидуальных условий договора, в соответствии с которыми при прекращении действия опционного договора, уплаченная обществу цена опциона не возвращается (л.д. 32).

ДД.ММ.ГГГГ Чистяков С.В. направил заявление ответчику ООО «АвтоГарант» об отказе от договора на оказание комплексной услуги «АВТОЗАЩИТА» от ДД.ММ.ГГГГ и возврате денежной суммы (л.д. 30). Однако в выплате денежных средств ему было отказано со ссылкой на п.1.6 Общих условий договора, поскольку комплексная услуга «Автозащита» считается оказанной в полном объеме в момент подписания сторонами акта об оказании услуг (л.д. 31).

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей", ст. 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Опционный договор, а также договор на оказание комплексной услуги «АВТОЗАЩИТА» заключен 14.04.2021 года, с требованием об отказе от указанных услуг истец обратился уже 21.04.2021 года и 22.04.2021 года, то есть спустя 7-8 дней после заключения договоров.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчикам с требованием предоставления предусмотренных договорами исполнения в период действия спорных договоров, материалы дела не содержат, как и сведений о размере расходов, понесенных ООО «Автоэкспресс» и ООО «АвтоГарант» в ходе исполнения договоров, не представленных ответчиком и неуказанных в возражениях на иск, истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора, а также от договора об оказании комплексной услуги «АВТОЗАЩИТА» до окончания сроков их действия.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей. В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условие спорных договоров, не предусматривающее возврат платы за услуги при отказе истца от договоров, противоречит положениям ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей".

С учетом изложенного, следует квалифицировать оплаченную истцом сумму в качестве платежа за предусмотренные договором услуги, а не как опционную премию, в связи с чем истец имеет право на её возврат.

Таким образом, учитывая право потребителя на отказ от исполнения договоров и на возврат оплаченной по ним денежных сумм, опционный договор «АВТОуверенность» от 14.04.2021 года, заключенный между Чистяковым С.В. и ООО «Автоэкспресс», подлежит расторжению, а уплаченная истцом плата по договору в размере 124900 руб. подлежит возврату.

Кроме того, учитывая право потребителя на отказ от исполнения договора и на возврат оплаченной по нему денежной суммы, договор на оказание комплексной услуги «АВТОЗАЩИТА» от 14.04.2021 года, заключенный между Чистяковым С.В. и ООО «АвтоГарант», подлежит расторжению, а уплаченная истцом плата по договору в размере 215 000 руб. подлежит возврату.

Вместе с тем, в соответствии с п.1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Чистякова Сергея Владимировича удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть договор на оказание услуги «АВТОЗАЩИТА» от 14 апреля 2021 года, заключенный между Чистяковым Сергеем Владимировичем и Обществом с ограниченной ответственностью «АвтоГарант».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоГарант» в пользу Чистякова Сергея Владимировича оплаченную денежную сумму по договору на оказание услуги от 14 апреля 2021 года в размере 215 000 (двести пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек;

Расторгнуть опционный договор «АВТОуверенность» № № от 14 апреля 2021 года, заключенный между Чистяковым Сергеем Владимировичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в пользу Чистякова Сергея Владимировича оплаченную денежную сумму по опционному договору от 14 апреля 2021 года в размере 124 690 (сто двадцать четыре тысячи шестьсот девяносто) рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоГарант» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 5 350 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 3 693 рубля 80 копеек.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда.

Судья: О.А.Аверина

Мотивированное решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.